

Цетиње, 25. јула

Узаврела сва Аустро-Угарска кад је стигла вијест из Лондона о дебата, која је вођена у енглеском Доњем Дому и у којој је влада Велике Британије изнијела узроке, са којих се мора на морима живо наоружавати.

Познато је, да је Аустро-Угарска, и ако сразмјерно сиромашна земља према богатој Енглеској, Француској и Њемачкој, ријешила, да гради четири нове убојне лађе највећега типа, зато и најскупљега, који је тип од скора завела Велика Британија и назвала га Dreadnought.

Одмах за овом јавила се Италија и ријешила, да и она сагради четири нова убојна брода истога типа. У Италији се то мотивисало тим, што се мора на Јадранском Мору ићи у корак с Аустро-Угарском. Они се, знате, гледају саревњивим очима. У Аустро-Угарској се то опет мотивисало преимством италијанске флоте над аустро-угарском.

У Енглеској се то опет друкчије схватило. И ако је Велика Британија у традиционом пријатељству с Италијом, и ако ова намјерно држи своје савезне везе с Аустро-Угарском у лабавости, ипак није искључена могућност да у будућности и у даној прилици остане по цијену извјесних концесија вјерна савезу с Њемачком и Аустро-Угарском и стави овима своју сувоземну и поморску убојну силу на расположење. Шта ће да чини Велика Британија у томе случају, ако се за времена није обезбиједила на морима од њихове здружене поморске силе?

Тако се питају паметни и практични Енглези. И, питајући се, одговорили су себи оно што и Султан кад су му предочавали вјерност харемских чувара. Јест, сви су ми вјерни, рекао је, али је сигурније да од њих начиним евнухе.

Предочава се Енглеској, како Аустро-Угарска никада ништа није имала противу ње, и како ни у будуће ништа имати неће, позивају се на вјековно пријатељство Италије, и изводе из тога, да ни ова никада неће постати опасна гордоме Албиону, али су у Албиону мисли практично: не сумњају у пријатељство ових њемачких савезника, али хоће будућност своју да имају свагда у својим рукама и граде све новије и новије убојне лађе огромних размјера. Са свим тако. Што би своју будућност зидала на нечијем добром расположењу, које очас може и друкчије да буде? Пријатељство се мјери према сопственој снази, упоређеној према јачини онога, коме га указујемо. Ако је та јачина така, да је морамо поштовати, онда је и пријатељство као неминовна пошљедица ту, и увијек је равно поштовати. Ако ли то упоређење

испадне на штету. Енглеске, онда је респекту крај, па и добром расположењу.

То је руководило Енглези и они су прегли, да саграде толико убојних лађа најновијега типа, да се у свако доба могу мјерити са флотом свих својих противника. На четири одговарају са осам нових лађа. Никако не допуштају ни саму помисао на могућност, да на морима изгубе своју превласт.

Од како се појавила бојазан њемачког изненадног упада у Енглеску, влада Велике Британије усредредила је највећи дио своје поморске убојне снаге у каналу и на сјеверном мору. Ту има на тридесет убојних лађа највећих размјера, према убојној поморској сили њемачкој, која броји једва дванаест лађа истога калибра. За то је Енглеска ослабила своју флоту у Средоземном Мору. Пошто се убојне силе Италије и Аустро-Угарске овде појачавају са осам јединица типа Dreadnought, то би њена превласт дошла са свим озбиљно у питање, ако би се обије силе сдружиле. И зато гради сад нове бродове, да и ту одржи своје првенство.

Тај узрок изнио је енглески министар морине у Доњем Дому као разлог, зашто се све једнако морају градити нови бродови, а то је господу у Бечу и Пешти веома узрујало, па веома и разгневило. Томе мора бити краја, вичу, само не износе начин, како да се Енглеска принуди да сједи скрштених руку док се њене супарнице оружјају. То изгледа на онај храбри закључак мишева, да се мачку објеси прапорац о врат, те да чују кад долази, али кад је дошло на ред питање, како да се то учини, и ко да објеси прапорац мачку, сви се разиђоше у највећој тишини, не давши одговора. И с овом аустријском пријетњом биће тако. Противници ће пријетити, а Енглези ће се спокојно и даље оружати. Ово је сад утакмица у којој ће одржати меџдан они, који су богатији. Нема сумње Енглеска је богатија од Аустро-Угарске и Италије. Француска је богатија од Њемачке. Француска је својим флотним програмом задивила цио свијет, јер је одредила за градњу нових убојних бродова скромну сумицу од двије хиљаде милиона (двје милијарде) франака. Ако су нагађања аустро-угарске штампе основана на правилним погледима: да се Енглеска не оружја због Аустро-Угарске и Италије, него због Сјеве-ро-америчких Сједињених Држава и Јапана, онда здружене флоте Енглеске и Велике Британије могу примити борбу са флотама свега свијета још данас. А тек кад доврше изградњу пројектованих бродова!

Ова усиљена утакмица већ је рат, а крвави ће доћи можда и прије

но што се надамо. За њега треба само једна једина варница. Аустро-угарски би га листови хтјели, кад би смјели, већ сад.

„Босанска уставност“

Неке велике муке муче господа у Бечу и у Пешти с такозваним босанским уставом. Каже се већ толико времена да ће га дати, али га не дају. Нешто им ваљада смета, негдје им можда иде рапаво.

Нијесмо радознали да нам кажу, какве их то муке море. Нијесмо зато, што их знамо и без њих. Треба подијелити што је уграбљено и кући донесено, а то је мучна работа. Треба послјије и народу дати што је његово, а и то није мала главобоља. Треба најзад и нешто изнијети и пред Европу, јер све државе чекају да се дигне завјеса и да отпочне комедија у једном, али бескрајном чину, која се зове „босанска уставност“.

Увертура у ту комедију нешто сувише дуго траје. Нестрпљиви су већ постали сви: и они који дају, и они који примају, па и они из европских партера, ложа и галерија.

Избијају гласови, да босански устав хоће да изнесу најприје пред парламенат у Бечу и Пешти. То је најсигурнији знак да у томе питању постоји између ове двије пријестонице извјесно тријење. Што не могу да врше односне владе, хоће да предаду на суђење парламентима. Тако, надају се, најбоље ће протурити и оно, што се сад не усуђују једна другој да предложе.

У Сарајеву се то сматра за повреду свога права и вели се, да босански устав не може бити продукт бечког и пештанског парламента. Њега даје владалац у споразуму са својим владама, и одонда се власт дијели између њега и босанско-херцеговачке скупштине у свима питањима, која се по уставу тичу тих покрајина.

Да ли се с тим слажу господа у Бечу и у Пешти, не знамо, али ако би жеља браће у Босни и Херцеговини и била оправдана, на њу се на мјеродавним мјестима у Аустрији и Угарској извјесно неће нико освртати, само ако им тако диктује њихов интерес. А интерес је патриотизам.

Не сматрамо да би била велика несрећа, ако би нашли, да босански устав треба да прође кроз ватру оба њихова парламента. Вода ће се ма на коју страну разлити, а што чини вода, то и народни живот. Ако му се затвори један излаз, он пробија други. Ако неће путем правде и толеранције, нека се пође путем којим се хоће. Свуда ће поред трња бити и ружа.

Нека се за то обрете и парламента у Бечу и у Пешти. Правна процедура ће тим пострадади, али ће неминовно добити народна ствар. Неминовно питање ће се заплести, а антагонизам између Аустрије и Мађарске повећавати. Кома то од нас може шкодити?

Оно што би хтјела Аустрија неће Мађарска, а што би хтјели у Пешти, неће у Бечу. Спор који се води у рукавицама између обијех влада, пријешао би у спор између оба парламента, између једне и друге половине монархије, а оне

се не дохватају друкчије већ увијек у рукавицама од јежеве коже. Свијет би добио да гледа ријетки приказ: свађу око пљачке.

Овако је та свађа сакривена. Она је ту, она постоји, али је свијет не види и не чује. Он је само слуги. Зато за нас може бити сасвим све једно, хоће ли се босански устав дати путем којим се тражи из Сарајева, или уз оргије оба парламента. Те оргије, ако не избију на површину сад, доћи ће доцније.

То је, ето, узрок, зашто се с босанским уставом толико кане. Обећавају га сад у септембру, али ко зна да ће и донде њихове несугласице да буду изравнате. Јер спор није само о праву својине, што се има да испољи у самом давању устава, него и у питањима права и слободе, које ће се дати народу.

Децентрализација Русије

Мисао о децентрализацији Русије није ни мало нова. Она је избијала с времена на вријеме, а нарочито од времена препорода. Њу је истакао ту скоро и професор Погођин. Путујући за Србију са групом студената, он је у Бечу разговарао са једним њемачким новинаром и том приликом је загријано говорио о децентрализацији Русије као неминовној потреби. Тај његов говор и ми смо изнијели.

Сада мислимо да се позабавимо са мислима руског националисте Менчикова. И он се изјаснио за децентрализацију Русије. О томе је написао два чланка у „Новом Времену“.

Он мисли да је децентрализација потребна као супротност крајњем бирократском централизму. Сем Француске нијде није централизам до савршенства проведен, као у Русији, гдје се све везе јавнога руског живота налазе и над Невом и у министарствима се плету или кидају. Овако се десило, јер је то стање за владине кругове постало потребно, а руско се друштво, сви слојеви на то научили и они су се у свакој потреби обраћали на те кругове, а они су им према користи својој притицали у помоћ. Ако је такво стање било већ штетно због неморалности, дали би људи с времена на вријеме изрази негодовања. Данас уз бирократске институције стоји у средишту државе парламенат као представник руске јавности, која има задатак да препороди руску државу, коју су централистично бирократски кругови и у унутрашњој и у спољној политици водили од пораза до пораза. Парламенат опет расправља о стварима најудаленијих крајева, о којима већи дио посланика нема ни појма. Мјесто препорођаја и обнављања иде све по старом, само великој државној машини придодана је још једна: државна Дума.

Менчиков мисли да се огромно ово царство, које заузима једну шестину кугле земљине, мора децентрализовати. Русија за своју величину нема да захвали ни гвозденим нивелацијама Ивана Грозног, ни Петра Великог. Као у старој Грчкој јединство народа није цепала ни аутономија појединих провинција ни дробљење државе. Јединство народа руског скинуло је татарски јарам, а нивелације Петра Виликог и Катарине II. помогле су само у толико, што су велике дане Русије убрзали. Све оно што су они изнијели пред два столећа и доцније, извела би се за столеће — два доцније, природним развићем.

Али Менчиков не тражи аутономију за крајеве инонародне у Русији. То је услов за даље развиће Русије, да народ један и једнолик представља јак јединствен организам, а не састављен из разноврсних чланова.

Менчиков нам при крају даје фантастичну слику будућега уређења Русије, који би имао народ да препороди. Одјевши од централне владе законодавство и ексекутиву оставио би јој и војску и суд. „Свети синод бих укинуо“, вели Менчиков — „са свијем је природно да он сам треба да се брине за сво-

