

Цетиње, 10. септембра.

Ко је да је први дошао на мисао о увођењу монопола дувана у Црној Гори, у начелу је учинио нешто добро. Створен је први мамац за долазак страних капитала у нашу земљу. Ми би могли идеализирати до другога пришествија Господњег, али без страних капитала нашој држави нећемо дати привреднога полета. Страдају они, који први пробију лед. Осталима за њима већ је мало лакше. Добри и мудри синови домовине позвани су да се свестрано троше у раду за њено напредовање и народно благостање. Ако су родољуби, не треба да питају: је ли ово или оно популарно. Државник ваља да гледа на корист свакојега предузећа, које је намијенио народу, а на популарност најмање. Само сањалице или народне паралице, које са кафанских столова причају народу слатке приче да би се преко леђа олако стеченога народног повјерења прије испеле до власти и на истој дуже одржале, обично при увођењу сваке корисне новине траже одговор на питање: да ли је популарна и народу мила?

Тако је отприлике и са установом монопола дувана. Она је непопуларна као и сваки монопол у опште, али је за државу корисна. Ми је са тога гледишта и одобравамо. Прихватила ју је била у начелу чак и бивша Народна Скупштина, у којој је било тако много људи, који су викали на њу да би себе учинили народским. Ипак су је доцније примили и са недостатима у појединостима! Не може се лако наћи оправдан разлог против установе монопола дувана у начелу. Али, то не значи, да треба превидјети њене рђаве стране. Дужност је онијех, који је одобравају, да критикују начин њене употребе и да указују на њене недостатке. Ако тако не би чинили, могло би се отворити поље произвољним агитацијама, те би ушљед тога необавјештени могли доћи до увјерења, да је и у начелу штетна установа, за чије рђаве стране у појединостима не виде добру пољу да се отклоне.

Већ неколико година постоји у нашој отаџбини монопол дувана. Толико дуго вријеме постанка те установе довољно је за оправдање општега питања, колико је донијела користи. Ако за тако дуго вријеме није донијела никакве користи, треба је укинути: ако јест, треба тражити о томе јасан рачун. Народ наш, који у монополу дувана види терет, још није о њему добро обавјештен. Он има право на то. За неколико година могло се видјети, да ли монопол дувана држави доноси какву корист или не. Било или не било користи, вријеме је да се положи ра-

чун. Тек тад ће се моћи донијети одлука, шта ваља чинити за унапријед. Незвјесност не смије и на даље да траје. Она ће постати средство за незадовољство, јер монопол, који је сам по себи терет, изгледа у очима народа далеко тежи и већи терет, ако му се не допусти да завири у његове рачуне. Није доста само то, да представницима државне власти буде познато у каквом се стању налази таква установа. У уставној држави народ се тијем не задовољава. Зато је потребно, да приједлог државнога буџета, који ће се на јесен изнијети пред Народно Представништво, обухвати и администрацију монопола дувана. На тај ће начин народ бити о њему обавјештен. Исправни ће се, ако што не буде ваљало, и у крајњем случају лакше ће се предузети кораки да се извуче нећа корист, ако је сада мала или никаква.

Надати се, да то никоме не може бити противно. Не ни онијема, који су својим капиталом омогућили увођење те установе, јер они добро знају, да ће напредовање установе бити обезбјеђено, ако народ буде знао о њој тачан рачун и ако од исте буде видио корист за државу. Нико неће одрећи право на зараду људима, који су дали свој капитал и стручну спрему; али, нико не може захтијевати да држава буде у губитку и да народ не треба да зна, колики су губитци, ако их има, и је ли што урађено, да се дође до поузданих и сталних прихода. Недостатке и рђаве стране, којих има више, ваља што прије одстранити. У противном, установа монопола дувана изгледала би као нека држава у држави, нарочито кад се зна и то, да се њена дирекција налази у иностранству и да се њена администрација на нашем земљишту служи страним језиком.

Турска уставност

У Биоградскоме „Недјељном Пријелуду“ написао је професор Војне Академије д-р Јован Б Јовановић кратку студију о турској уставности. Саопштавамо извод из неколико одломака, да би читаоци нашега листа видјели како о томе питању мисле озбиљни људи.

„Ако хоћемо да разумијемо прилике и да правилно схватимо унутрашњу конституцију једне државе, морамо на првом мјесту водити рачуна о принципу на коме је једна држава заснована. У току историјскога развоја државно и друштвено уређење трпи извјесне модификације, али увијек почива на принципу, који је био пресудан на стварање дотичне државе, и вјечито носи на себи печат тога принципа. Енглеска је напр. заснована на парламентарном и протестантском принципу. Прусска на монархичком-милитарном и протестантском, Русија на апсолутистичком и православном итд. И поред свију

промијена за пошљедњих неколико вијекова, које је државно или друштвено уређење тих држава претрпјело, те државе и данас носе обилежје принципа на коме су засноване. Измијенити принцип на коме је једна држава заснована значи уништити погодбе које условљавају егзистенцију једне државе, и тиме уништити саму ту државу. Пошто ово начело важи за све државе, то важи и за Турску. Турска је заснована на теократско-милитаристичком принципу. Главни је обилежје турске државе мухамеданска религија, која једино себе сматра за праву и истинску и не трпи поред себе као равноправну ни једну другу религију. Турско државно уређење засновано је на корану, и коран није само извор религије као код Хришћана Свето Писмо, већ је у исто доба канон целокупнога мухамеданског јавног и приватног права. У опште цио приватни, вјерски морални, канонски и државни живот мухамеданаца заснован је на корану. По корану је држава само мухамеданска, само мухамеданци имају учешћа у државној управи.

Што се тиче уставности и парламентарности у Турској, ствар стоји сасвим другачије. Ондје су реформе у најтјешњој вези са државним уређењем турским, са принципом на коме је заснована турска држава и са целокупним назором мухамеданског свијета на свијет и живот. Нема народа на свијету који би напустио добровољно свој господарски положај, у толико мање, што потчињени народи не траже потпуно све политичке равноправности. Извјесно је, да ни један народ у Турској не би желио да се војна обавеза распростре и на немухамеданце, пошто су по принципима мухамеданства и његовог државног уређења једино мухамеданци војници. Ни Турци се дакле неће сами хтјети одрећи свога надмоћнога и господарског положаја у држави, у толико мање, што им је тај положај самим кораном одређен, а подјели смо, да су Турци *par excellence* религиозан народ, а држава њихова заснована на религиозним принципима. Ако се уставност, па и парламентарност, у неколико учврсте у Турској, важиће само за мухамеданско становништво, јер и сами Младо-турци, под претпоставком да истински вјерују у западњачке теорије, доћи ће у пракси до тога увјерења, јер ни сами нијесу за то да руше темеље на којима њихова држава почива, или ће наступити један гори случај, постаће нетолерантни према потчињеним народима и њиховим религијама: као накнаду за равноправност тражиће прозелитизам. За то може лако наступити да и Турска употреби према немухамеданцима оне мјере које Њемачка, Русија и Маџарска употребљују према Пољацима, Финима и Немаџарима, и онда је за немухамеданце у Турској опасност да изгубе своју црквено-просвјетну аутономију и националност које су вијекопима до сада чували.

Чак и без обзира на основни принцип турског државног уређења и на мухамеданско схватање државе питање је, да ли би се у Турској могла замислити таква једна скупштина у којој би равноправно биле заступљене све вјере

и нације у царевини? Она би била састављена из тако хетерогених елемената, који би тежили тако супротним циљевима, да би прво било у питању јединство државе, пошто би на држање појединих народности и вјера били веома јаки утицаји сродних и сусједних држава, које немају рачуна да Турска и даље постоји и да се чак више оснажи, а друго, поједини би народи, оставши у апсолутној мањини, стојали пред могућношћу да изгубе и оно што сада имају. На пошљетку опет под претпоставком да Младо-турци искрено вјерују у уставно-парламентарне идеје, они не представљају већину мухамеданског становништва у Турској, које, по свему што је до сада речено, не би се могло ни хтјело помирити са таквим новим поретком. Међу тим Младо-турци, као и интелигенција осталих балканских народа, имају међу собом врло мали број истински високо образованих људи, који су потпуно примили европску културу, и који умију да прилике, потребе и назоре свога народа доведу у склад са духом и приликама који владају у Европи. И код Младо-турака превладајуће надринтелигенција, као и код нас, Бугара и осталих балканских народа, која се одушевљава празним политичким фразама, интернационализмом, француском револуцијом, вјерује у свевоћ природних наука, исто онако као они полунтелигентни типови које је наш Сријемац вјерно и умјетнички оцртао у својим приповијеткама. Пок јенски професор класичне филологије и чувени византиолог Голиц у једноме своме путопису изнио је своје разговоре с таквим типовима, из чега се види, да додир већине Балканаца и Оријенталаца са европском културом ствара некакве наказе од интелигенције, комичне и одвратне за једног образованог Европљанина.

Што пак Европа тежи да реформише Турску, то она ради из чисто политичких разлога. Истина Енглези, чија је творевина парламентарна форма владавине којом су постали први народ на свијету, морају и требају да ту форму владавине сматрају за најбољу, али није само сујета и национални понос, кад они хоће да ту форму владавине наметну и другима. Вјера у јединоснавајућу уставност и парламентаризам као универзално средство за консолидовање и унапређење држава, исто је тако бесмислена, као тежиња средњевјековних алхемичара за проналаском „еликсира живота“, универзалног средства за лијечење свију болести. Све оне силе, које намећу Турској реформе, знају, да се тим реформама руше принципи на којима почива турска држава. До сада је свака турска област у којој су биле изведене реформе по европском захтјеву, била изгубљена за Турску, с тога се Турска упорно и бори против сваких рефорама. Нити су дакле хуманитарни осјећаји ни вјера у јединоснавајућу уставност нагнали поједине велике силе да траже реформе у Турској, већ политички интереси који играју претежну улогу у политици. То се најбоље види и по држању појединих сила у питању рефорама у Турској. Њемачка, којој је циљ одржавање

